**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 11/25-19 от 22 июня 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 17-03/22 в отношении адвоката**

**Д.И.К.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Павлухин А.А., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 17-03/22,

**УСТАНОВИЛ:**

22.02.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя В.Е.М. в отношении адвоката Д.И.К., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат Д.И.К. первоначально заключила соглашение с дочерью заявителя О.О.А. (впоследствии умершей в 2018 году). Адвокату поручалось юридическое сопровождение дарения квартиры внучке заявителя О.А.Е. Затем в 2019 заявитель В.Е.М. (мать О.О.А.) достигла с адвокатом договоренности об исполнении адвокатом поручения, однако адвокат бездействует, на звонки не отвечает, регистрационные действия в отношении квартиры не произвел.

28.02.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

11.03.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 781 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

28.03.2022г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

25.04.2022г. от заявителя поступило заявление об отзыве жалобы.

26.04.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

26.04.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

26.04.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д.И.К. вследствие отзыва доверителем В.Е.М. жалобы.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 Кодекса профессиональной этики адвоката от сторон не поступило.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с выводом о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отзыва доверителем жалобы.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет,

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Д.И.К., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

Первый вице-президент М.Н. Толчеев